Дело № 2.6-45/2026
УИД 76MS0006-01-2025-003326-52

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 января 2026 г. г. Ярославль

Мировой судья судебного участка № 6 Дзержинского судебного района г. Ярославля Скобелева Е.Л.,
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ярославле гражданское дело по иску к , УМВД России по Ярославской области, МВД России, Министерству Финансов РФ, УФК по Ярославской области о взыскании убытков,

установил:

обратилась в суд с иском к , УМВД России по Ярославской области, МВД России, Министерству Финансов РФ, УФК по Ярославской области о взыскании с надлежащего ответчика убытков в виде расходов по оплате услуг представителя в размере рублей. Требования мотивированы тем, что данные расходы были понесены в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении , производство по которому постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ярославского судебного района Ярославской области было прекращено за отсутствием состава административного правонарушения. Решением Ярославского районного суда Ярославской области от 07.07.2025 г. постановление мирового судьи было отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В связи с рассмотрением дела об административном правонарушении , являясь потерпевшей, для представления своих интересов была вынуждена обратиться за оказанием юридической помощи, данные расходы представляют собой убытки истца.

Истец в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения извещалась надлежащим образом, направила в суд своего представителя.

Представитель истца , представляющая интересы по доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно пояснила, что основание прекращения дела об административном правонарушении было не реабилитирующим, поэтому , как потерпевшая сторона имеет право на возмещение убытков, которые она понесла в рамках дела об административном правонарушении. С правовой точки зрения полагает, что надлежащим ответчиком по делу является , который оспаривает событие и состав правонарушения. Процессуальные нарушения, которые были допущены, не могут быть основанием для освобождения данного лица от гражданской ответственности.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении исковых требований. Пояснил, что не считает себя виновным в ДТП, никакого ДТП не было. Повреждения на его автомобиле отсутствовали.

Представитель ответчиков УМВД России по ЯО, МВД России в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в удовлетворении исковых требований. Пояснила, что в отношении сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Каких-либо административных материалов в отношении должностными лицами УМВД не составлялось, незаконных действий (бездействия) в отношении должностными лицами УМВД не производилось. Следовательно, оснований, предусмотренных ст.ст. 15, 16, 1069, 1070 ГК РФ, для взыскания убытков в пользу с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации не имеется. Кроме того, размер расходов на услуги представителя завышен.

Представитель ответчиков УФК по Ярославской области, Министерства Финансов РФ в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в удовлетворении исковых требований.

Представитель третьего лица ГИБДД УМВД России по Ярославской области в судебном заседании участие не принимал, о времени и месте слушания дела уведомлены надлежаще, каких-либо ходатайств, возражений не представили.

В порядке ст. 167 ГПК РФ неявка участников процесса не является препятствием к рассмотрению дела.

Дело рассмотрено в суде при имеющейся явке по представленным в деле доказательствам.

Выслушав пояснения явившихся участников процесса, изучив письменные материал дела, суд установил следующее.

В отношении . был составлен протокол об административно правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, по факту того, что 03.03.2025 г. 21.00 час. по адресу: г. , управляя транспортным средством, при движении задним ходо совершил наезд на припаркованный автомобиль, водитель , после чего нарушение п.п. 2.5, 2.6.1 ПДД не выполнил возложенных на него как на водителя, причастного ДТП, обязанностей: не составил схему ДТП, не прибыл на ближайший пост ДПС или подразделение полиции для оформления происшествия, не оформил бланк извещения о ДТП оставил место ДТП, участником которого являлся. В результате ДТП автомобиль получил механические повреждения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ярославского судебного района Ярославской области от 28.03.2025 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении было прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

. не согласилась с указанным постановлением и обжаловала его.

Решением Ярославского районного суда Ярославской области от 07.07.2025 г. постановление мирового судьи от 28.03.2025 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении . прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. При этом, в постановлении указано о том, что вывод мирового судьи об отсутствии в действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, является необоснованным и преждевременным.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями лиц, участвующих в деле, копиями постановления мирового судьи и решения судьи районного суда.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (ч. 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч. 2).

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Положениями ч. 1 ст. 15 ГК РФ установлено, что расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно ч. 1 ст. 24.7 КоАП РФ суммы, израсходованные на оплату труда защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении, исходя из этого, они не могут быть взысканы по правилам ч.ч. 2, 3 ст. 24.7 КоАП Российской Федерации.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не определяет порядок возмещения расходов на оплату представителя потерпевшего по административному делу, то такие расходы, в силу п. 2 ст. 15 ГК РФ, следует отнести к убыткам лица, которые он вынужден произвести для защиты принадлежащего ему права и которые подлежат взысканию с лица, привлеченного к административной ответственности.

Дело об административном правонарушении в отношении ответчика прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, т.е. не по реабилитирующему основанию.

Материалами дела достоверно установлено, что в отношении истца каких-либо административных материалов должностными лицами УМВД не составлялось, незаконных действий (бездействия) в отношении истца должностными лицами УМВД не производилось, меры административно-правового характера к истцу не применялись, нарушений прав и законных интересов истца не выявлено.

Ответчик). факт ДТП и свою причастность к нему отрицает. Доказательства причастности ответчика . к совершению дорожно-транспортного происшествия в материалах дела отсутствуют. Судебными актами вина ответчика . в совершении административного правонарушения не установлена. В рамках настоящего гражданского дела установление вины ответчика в ДТП в предмет доказывания не входит. Ссылка в иске на возбужденное производство по делу об административном правонарушении не может служить достаточным основанием для признания факта причинения истцу ущерба действиями ответчика

На основании вышеизложенного, требования истца о взыскания судебных расходов по ведению дела об административном правонарушении удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.199 ГПК РФ, мировой судья

р е ш и л :

исковые требования ( ) к (паспорт серия выдан 03.05.2025 г. УМВД России по Ярославской области, код подразделения 760-001), УМВД России по Ярославской области (ИНН 7604016045), МВД России (ИНН 7706074737), Министерству Финансов РФ (ИНН 7710168360), УФК по Ярославской области (ИНН 7604032150) о взыскании убытков оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок № 6 Дзержинского судебного района г. Ярославля в Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья п/п Е.Л. Скобелева

Копия верна.
Мировой судья:

Мотивированное решение изготовлено 24.02.2026 г.